

A **בס"ד**
Intro
Today we will learn בע"ה of דף לא of יבמות.
The topics we will learn about include
מקודשת is thrown within 4 אמות of a woman she is קונה for the person because the 4 אמות around a person are קונה for the person

A
If a **גט** or **קדושין** is thrown within 4 אמות of a woman
מקודשת ומגורשת SHE IS
Because the 4 אמות around a person are קונה for the person

B **חזקה**
In most cases of ספק we follow the חזקה, the established status before the ספק.
In the case of ספק גרושין, before the גרושין, she was certainly his wife. Therefore, even after the ספק arose, we assume her to be married מן התורה regarding all relevant Halachos.
In a case of ספק קדושין, before the קדושין, she was certainly NOT his wife. Therefore, even after the ספק arose, we assume her to be un-married מן התורה regarding all relevant Halachos.

B
חזקה
ספק קדושין
We assume her to be un-married מן התורה
ספק גרושין
We assume her to be married מן התורה

C תקנו זמן בגרושין
לא תקנו זמן בקידושין
In a גט there must be a date written in the document.
In our גמרא we will learn the 2 opinions as to why by גרושין there is a date, and why by קדושין there is not a date
The reason for תקנו זמן בגרושין is a Machlokes in גיטין.
משום פירי ריש לקיש holds
It's in order to know when the divorce came into effect so that if the husband took anything from his wife's property after that date he must return it.
משום בת אחותו רבי יוחנן holds
It's in order to address a concern that a man's wife may do an עבירה, and if she is his niece, or other relative from before marriage, he may decide to issue her a גט and claim that it was given to her before the עבירה, and she was no longer an אשת איש at the time.

C
תקנו זמן בגרושין
לא תקנו זמן בקידושין
The reason for the מ"ס in a גט...
ריש לקיש משום פירי
רבי יוחנן משום בת אחותו

1 So let's review

The גמרא on the previous Daf asked; ואילו בגרושין ספק קרוב לו ספק קרוב לה לא קתני
 The משנה does not present an actual case of ספק regarding גרושין, as by קדושין, that it's a question of in whose 4 אמות the גט fell? Implied, as Rashi adds; דהתם אפי' חליצה נמי לא בעיא צרתה
 In a case of ספק גרושין she would be exempt even from Chalitzah?

1

?

**ואילו בגרושין
 ספק קרוב לו ספק קרוב לה
 לא קתני
 מאי טעמא?**

➤ *Implied...*
 דהתם אפי' חליצה נמי לא בעיא צרתה

2 After some discussion the גמרא makes the following distinction:

In most cases of ספק we follow the חזקה, the established status before the ספק.
 In the case of ספק גרושין, before the גרושין, Leah was certainly Shimon's wife, and Rivka was certainly a צרת ערוה, and לחומרא and obligate Rivka to do חליצה because maybe Leah's גט was valid, and Rivka is NOT a צרת ערוה, there is a חשש, אם אתה אומר חולצת מתייבמת
 People will think that she may do יבום as well, and that may lead to another person in the same situation to do יבום, and since the חזקה is that Leah is not divorced, Rivka IS a צרת ערוה which is an איסור כרת.

2

Before the גרושין...

<p>לאה was certainly Shimon's wife</p>	➔	<p>רבקה was certainly a צרת ערוה</p> <p>פטור מיבום וחליצה מדאורייתא</p>
---	---	--

שמעון

רבקה

ראובן

לאה

רחל

?

Because maybe Leah's גט was valid and Rivka is NOT a צרת ערוה,

If we go לחומרא and obligate רבקה to do חליצה
 There is a חשש, אם אתה אומר חולצת מתייבמת

3 However, in a case of ספק קדושין, before the קדושין, Leah was certainly NOT Shimon's wife, and Rivka was certainly NOT a ערוה, צרת ערוה, and חייב ביבום וחליצה מדאורייתא.

Although we go לחומרא and forbid Rivka to do יבום because maybe Leah's קדושין was valid, and Rivka is a צרת ערוה, there is no חשש of אם אתה אומר חולצת מתייבמת. Because, תתייבם ואין בכך כלום. Even if he does do יבום, there will be no איסור, since the חזקה is that Leah is not married to Shimon, and Rivka is NOT a ערוה. Actually, מדאורייתא she is ביבום.

3

However, in a case of ספק קדושין

Before the קדושין...

לאה was certainly NOT Shimon's wife → רבקה was certainly NOT a צרת ערוה

חייב ביבום וחליצה מדאורייתא



Although we go לחומרא and forbid רבקה to do יבום. Because maybe Leah's קדושין was valid and Rivka is a צרת ערוה,

There is NO חשש, אם אתה אומר חולצת מתייבמת. Because, תתייבם ואין בכך כלום.

4 So too, in the case of 'כתב בכתב ידו ואין עליו עדים וכו' מן התורה, and not מדרבנן. We do not allow יבום since מן התורה the גט is not valid, but we require חליצה, since מן התורה the גט IS valid and she is actually ליבום. Therefore, if they will do יבום, there will be no איסור.

4

So too, in the case of כתב בכתב ידו ואין עליו עדים וכו' מן התורה, and NOT valid מדרבנן

Do not allow יבום

We require חליצה. If they will do יבום, there will be no איסור.

5 The Gemara first asks from a Mishnah further on in a case of מפולת, where there is a ספק חיוב יבום, and the Mishnah rules
צרתה חולצת ולא מתייבמת
And we are not חושש for
אם אתה אומר חולצת מתייבמת

5

מלפני דף 50:
In a case of מפולת,
where there is a ספק חיוב יבום:
צרתה חולצת ולא מתייבמת

חולצת NOT אנו,
אם אתה אומר חולצת
מתייבמת

6 The Gemara makes two distinctions:
One -
גירושין דשכיחי
גזרו בהו רבנן
מפולת דלא שכיחי
לא גזרו בהו רבנן
We don't make גזירות for uncommon occurrences.

6

1

מפולת דלא שכיחי	גירושין דשכיחי
לא גזרו בהו רבנן	גזרו בהו רבנן

7 Two -
אי נמי גירושין דקיימא ערוה
אמרי קמו ביה רבנן בגיטא דגיטא מעליא הוא
ואתו לייבומי לצרה
In a case of ספק גירושין, people will say that the Rabbonim probably determined that it was a valid גט. That's why they required Chalitzah - and if so, they could do Yibum as well. However,
מפולת מי קמו בהו רבנן במפולת
In the case of מפולת, since it's impossible to determine who died first, people will understand that the requirement of Chalitzah was because of חומרא.

7

2

מפולת מי קמו בהו רבנן במפולת	גירושין דקיימא ערוה אמרי קמו ביה רבנן בגיטא דגיטא מעליא הוא ואתו לייבומי לצרה
---------------------------------------	--

8 However, the גמרא then asks from a משנה of an actual case of ספק גרושין:

והתנן היתה עומדת ברשות הרבים וזרקו לה מחצה על מחצה מגורשת ואינה מגורשת

A case of ספק קרוב לו ספק קרוב לה, which creates a ספק גרושין,

ואי ערוה היא צרתה בעיא חליצה

We require Chalitzah

ולא אמרינן

שאם אתה אומר חולצת מתייבמת

We are NOT concerned that this may lead others to do יבום.

Therefore the גמרא concludes that we are indeed not חושש for

אם אתה אומר חולצת מתייבמת

8



וכתנן

היתה עומדת ברשות הרבים וזרקו לה מחצה על מחצה

ואי ערוה היא צרתה בעיא חליצה

מגורשת ואינה מגורשת

ולא אמרינן

שאם אתה אומר חולצת מתייבמת?

The גמרא concludes

We are indeed not חושש for

אם אתה אומר חולצת מתייבמת

9 And אב"י present 2 slightly different ways of understanding our משנה

אמר אב"י יגיד עליו רעו

One sheds light on the other.

תנא בקדושין והוא הדין לגרושין

תנא בגרושין והוא הדין לקדושין

The example of ספק קדושין is also true as an example for ספק גרושין, and the example of ספק גרושין is also true as an example for ספק קדושין, and in both cases חולצת ולא מתייבמת

9

אב"י present 2 different ways of understanding our משנה:

אמר אב"י יגיד עליו רעו...

תנא בגרושין והוא הדין לקדושין

תנא בקדושין והוא הדין לגרושין

10 challenges אב"י's understanding

אי יגיד עליו רעו מה זהו דקתני

If the cases are true for both קדושין וגרושין, why does the Tanna say

זהו ספק קדושין זהו ספק גרושין, which means that THIS is a case for קדושין, and THIS is a case for גרושין, and other cases are excluded.

10



רבא:

אי יגיד עליו רעו מה זהו דקתני?

Why does the Tanna say זהו ספק קדושין זהו ספק גרושין?

11 אלא אמר רבא
 כל שיש בקדושין יש בגרושין
 ויש בגרושין מה שאין בקדושין
 רבא says the example of ספק קדושין of
 ספק קרוב לו ספק קרוב לה
 Is also an example for ספק גרושין, but the cases of
 ספק כתב בכתב ידו ואין עליו עדים
 etc., are an example for ספק
 גרושין, but not for ספק קדושין, since a שטר קדושין does not
 require זמן, a date to be written in it at all.
 So when the תנא says זהו ספק קדושין he means to exclude
 the case of ספק קדושין that is missing the date
 And when he says זהו ספק גרושין it's only to keep the same
 ויש in the רישא וסיפא, but it's not excluding anything.
 =====

11

**אלא אמר רבא...
 כל שיש בקדושין
 יש בגרושין
 ויש בגרושין
 מה שאין בקדושין**

*The example of
 ספק קדושין
 ספק קרוב לו
 ספק קרוב לה*

*The example of
 ספק גרושין
 כתב בכתב ידו
 ואין עליו עדים...*

*Is also an example for
 ספק גרושין*

*Is NOT an example for
 ספק קדושין*

12 The גמרא asks
 ומפני מה לא תקנו זמן בקדושין
 Why did the רבנן not institute to write the date
 Regarding the reason for the requirement of זמן in a גט,
 there is a מחלוקת in דף יז. See there at length.

ריש לקיש holds it's משום פירי, which does not apply in
 Kiddushin because
 ארוסה לית לה פירי
 רבי יוחנן holds it's משום בת אחותו, and since
 איכא דמקדש בכספא ואיכא דמקדש בשטרא
 לא תקון רבנן זמן
 In קידושין there is anyway no recorded date.
 =====

12

**ומפני מה
 לא תקנו זמן בקדושין?**

*The reason for the זמן
 in a גט...*

**משום פירי
 ריש לקיש**

*Does not apply
 in Kiddushin
 because
 ארוסה לית לה פירי*

**משום בת אחותו
 רבי יוחנן**

*Since
 איכא דמקדש בכספא
 ואיכא דמקדש בשטרא
 לא תקון רבנן זמן*

13 The משנה moves on to the next משנה שלשה אחין נשואין שלש נכריות There were 3 brothers, ראובן שמעון לוי, who were married to 3 unrelated women, רחל לאה רבקה, respectively.

ומת אחד מהן ועשה בה השני מאמר רחל died, and שמעון did מאמר with רחל

ומת, and then שמעון died



14 הרי אלו חולצות ולא מת יבמות The תנא קמא accomplishes a partial קנין, and therefore רחל ולא with חליצה, and may not do יבום with either one of them, because the תורה says; ומת אחד מהם... יבמה יבא עליה Yibum applies only to a יבמה that has but one זיקה from one husband. However, רחל has two זיקות, one זיקה from ראובן, since שמעון did not do יבום with her, and also a זיקה from שמעון, since Shimon did מאמר with her.

רבי שמעון אומר מייבם לאיזו שירצה וחולץ לשניה רבי שמעון holds that we're in doubt whether מאמר is fully קונה or not קונה at all, and therefore either both רחל and לאה are the widows of שמעון, and Levi may be מייבם either one, and the other is released by it, or רחל is the widow of ראובן, and לאה is the widow of שמעון, and he may be מייבם either one, and must do חליצה with the other.

Therefore, he may do יבום with one of them, and must do חליצה with the other

====



15

The Gemara asks

ואי זיקת שני יבמין דאורייתא
חליצה נמי לא תיבעי

According to the Tanna Kamma if מן התורה there's no need
for יבום, then there should not be a need for חליצה either?

אלא מדרבנן

Rather we must say it's only מדרבנן that ממאמר accomplishes
a partial קנין. However מן התורה it does not accomplish
a קנין at all.

וגזירה שמא יאמרו שתי יבמות מבית אחד מתייבמות

And the reason the רבנן prohibited לוי from doing יבום with
both of them is, because people will say that רחל ולאה are
both wives of שמעון, and a person may be Meyabem two
יבמות of one brother.

And the reason he must do חליצה with both of them is
because מן התורה, מן התורה, Rochel is a יבמה from Ruvain, and Leah
is a יבמה from Shimon, and they both require חליצה.

And the reason he may not do יבום with one of them and
חליצה with the other is, because

דילמא חליץ ברישא והדר מייבם

We are concerned that he may do the חליצה first and then
the יבום, and people will say that in a case of one brother
who leaves two wives, one can do Yibum with one after
having done חליצה with the other, and this is forbidden,
because the תורה says

אשר לא יבנה

כיון שלא בנה שוב לא יבנה

Once חליצה was done a person may not do יבום

15

?

ואי זיקת שני יבמין
דאורייתא
חליצה נמי לא תיבעי?

אלא מדרבנן

וגזירה שמא יאמרו
שתי יבמות
מבית אחד מתייבמות

*He may not do יבום with one
and חליצה with the other
because*

דילמא חליץ ברישא
והדר מייבם